



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 49/2014

Μεταξύ:

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΥΠΡΟΥ ΛΤΔ

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΥΠΡΟΥ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μάρκο Γρηγόρη Δράκο, Δικηγόρο για Δράκος & Ευθυμίου Δ.Ε.Π.Ε.
2. Νίκο Γεωργίου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Στέλιο Καρεκλά, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Συμεωνίδου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Στέλιο Θεοδώρου, Προϊστάμενο Ομάδας Αγοράς Αναλωσίμων
3. Ιφιγένεια Κουσιαππή, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Φεβρουαρίου, 2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας (η «Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία, ο Διαγωνισμός Σ.Υ. 17/2013 με τίτλο «*Προσφορά για την αγορά εμφυτευμάτων ολικής αρθροπλαστικής γόνατος σταθερής πλατφόρμας για τις ανάγκες των ορθοπεδικών τμημάτων*», κατακυρώθηκε στην εταιρεία A. Papaetis Medical Limited (ο «επιτυχών») αντί στους Αιτητές.

Σύμφωνα με τα γεγονότα, όπως αυτά προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο, και δεν αμφισβητούνται, η Αναθέτουσα Αρχή στις 7.6.2013 προκήρυξε τον πιο πάνω διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement του Γενικού Λογιστηρίου με ημερομηνία υποβολής των προσφορών τη 19.7.2013, η οποία στη συνέχεια παρατάθηκε μέχρι 26.7.2013.

Στον εν λόγω διαγωνισμό υποβλήθηκαν τέσσερις προσφορές, μεταξύ των οποίων οι προσφορές των Αιτητών και του επιτυχόντα. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας σε συνεδρία του στις 3.9.2013, κατακύρωσε το διαγωνισμό στους Αιτητές, σύμφωνα με τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης. Ο επιτυχών προσέβαλε την εν λόγω απόφαση με την υπ' αρ. 39/2013 προσφυγή ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, η οποία με απόφαση της ημερομηνίας 24.2.2014 ακύρωσε την απόφαση κατακύρωσης, επειδή τα Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν είχαν υπογράψει την απαιτούμενη δήλωση ευσυνείδητης και

αμερόληπτης εκτέλεσης των καθηκόντων τους πριν από την ανάληψη των καθηκόντων τους.

Στις 7.3.2014 η Επιτροπή Αξιολόγησης επανεξέτασε όλες τις προσφορές που υποβλήθηκαν. Σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών, καίτοι ομόφωνα διαπίστωσε ότι προσφέρθηκε ολοκληρωμένο σύστημα ολικής αρθροπλαστικής γόνατος, εντούτοις κατά πλειοψηφία εισηγήθηκε απόρριψη της προσφοράς. Μεταξύ άλλων στην εν λόγω έκθεση αναφέρεται ότι:

«Η επιτροπή αξιολόγησης δεν έχει καταλήξει σε ομόφωνη απόφαση.

*Τα δύο από τα πέντε μέλη της επιτροπής αξιολόγησης θεωρούν ότι το προσφερόμενο σύστημα της εταιρείας **C.P.O LTD (T2)**, αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας **BIOMET**, είναι ένα ολοκληρωμένο σύστημα ολικής αρθροπλαστικής γόνατος καινούργιας τεχνολογίας το οποίο μπορεί να καλύψει τις ανάγκες των ασθενών και οι αποκλείσεις που παρουσιάζονται στην προσφορά του προσφέρον Οικονομικού Φορέα είναι επουσιώδεις λόγοι απόρριψης.*

*Τα τρία από τα πέντε μέλη συστήνουν απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας **C.P.O LTD (T2)** αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας **BIOMET** για τους πιο κάτω λόγους:*

- Δεν έχει προσκομιστεί επαρκής επεξήγηση από την κατασκευάστρια εταιρεία **BIOMET** με την οποία να επιβεβαιώνεται η επιφάνεια *Polished*.*
- Δεν έχει προσκομιστεί βεβαίωση από την κατασκευάστρια εταιρεία που να επιβεβαιώνεται η συμβατότητα των μετάλλων μεταξύ τους.*

*Συστήνεται κατακύρωση στον δεύτερο φθηνότερο προσφοροδότη **A. Paracetis Medical Ltd**».*

Το Συμβούλιο Προσφορών στο οποίο παραπέμφθηκε η Έκθεση Αξιολόγησης στις 10.4.2014 ανέβαλε τη λήψη απόφασης, προκειμένου να τεθεί ενώπιον του συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης. Συγκεκριμένα, ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης:

«(α) Να τεκμηριώσει τους λόγους για τους οποίους κρίνει ότι η προσφορά του προσφοροδότη T2 (C.P.O. LTD) , δεν ικανοποιεί τις προδιαγραφές 1α1, 1β1 και 1γ1, εφόσον, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην έκθεση τους ημερ. 7.3.2014, φαίνεται να τις ικανοποιεί, αφού έχει – όπως αναφέρει η επιτροπή αξιολόγησης – υποβάλει με την προσφορά του κλινικές έρευνες, με βάση τις οποίες το ποσοστό βιωσιμότητας των υλικών κατασκευής είναι 98.8%, το οποίο υπερβαίνει το απαιτούμενο από τα έγγραφα του διαγωνισμού.

(β) Να ζητήσει από τον προσφοροδότη T2 (C.P.O. LTD) διευκρινίσεις σχετικά με τον Ειδικό Όρο 1, σύμφωνα με τις πρόνοιες της παρ. 9.4 του Μέρους Α και των παρ. 2.3 και 2.4 του Παραρτήματος II των εγγράφων του διαγωνισμού».

Στις 30.5.2014 λόγω αποχώρησης του μέλους Δρ. Β. Λανίτη της Επιτροπής Αξιολόγησης και διορισμού νέου μέλους (Δρ. Μεταξάς) η Επιτροπή Αξιολόγησης επαναξιολόγησε από την αρχή όλες τις προσφορές. Η έκθεση της η οποία συζητήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών τελικά αποσύρθηκε.

Ακολούθησε στις 3.7.2014 επανεξέταση από την Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία ομόφωνα εισηγήθηκε κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα. Στη συνέχεια το Συμβούλιο Προσφορών με απόφαση του ημερομηνίας 9.7.2014 υιοθετώντας την εισήγηση της Επιτροπής ανέθεσε τη σύμβαση στον επιτυχόντα.

Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε επειδή κρίθηκε ότι δεν ικανοποιούσε τις τεχνικές προδιαγραφές 1.α.1, 1.β.1 και 1.γ.1, σύμφωνα με τις οποίες, η μηνιαία

πρόσθεση του προσφερόμενου είδους θα πρέπει να είναι: «*Polished components ή superpolished και να συνοδεύεται από επεξήγηση της κατασκευάστριας εταιρείας ότι η πρόσθεση έχει υποστεί διαδικασία polishing. Σε περίπτωση που η διαδικασία αυτή δεν επιβεβαιώνεται στους καταλόγους της κατασκευάστριας εταιρείας, να προσκομιστούν κλινικές μελέτες και στατιστικές επιτυχίας της συγκεκριμένης διαδικασίας του προσφερόμενου συστήματος για 15 τουλάχιστον χρόνια, με ποσοστό επιτυχίας πέραν του 98%.»*

Οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία, υποστήριξαν ότι η προσφορά τους πληρούσε την πιο πάνω απαίτηση και με τους δύο δυνατούς τρόπους. Δηλαδή αφενός η προσφορά τους αφορούσε προϊόν με «*Polished components ή superpolished και συνοδεύεται από επεξήγηση της κατασκευάστριας εταιρείας ότι η πρόσθεση έχει υποστεί διαδικασία polishing» και αφετέρου ότι προσκομίστηκαν «κλινικές μελέτες και στατιστικές επιτυχίας της συγκεκριμένης διαδικασίας του προσφερόμενου συστήματος για 15 τουλάχιστον χρόνια, με ποσοστό επιτυχίας πέραν του 98%».*

Ειδικότερα για τον πρώτο τρόπο με τον οποίο η προσφορά τους πληρούσε τον όρο, οι Αιτητές επεσήμαναν ότι στην προσφορά τους περιέλαβαν δείγματα από τα οποία όχι μόνο ήταν φανερό ότι αυτά έφεραν επιφάνειες polished, αλλά αυτά συνοδεύονταν και από τεχνικά έντυπα της κατασκευάστριας εταιρείας στα οποία γινόταν ρητή αναφορά ότι στα προϊόντα της συμπεριλαμβάνονται και επιφάνειες

polished. Ο λόγος ανέφερε που στην εργοστασιακή συσκευασία δεν υπήρχε ρητή αναφορά στο συγκεκριμένο προϊόν, είναι γιατί τα προϊόντα BIOMET σ' ότι αφορά τη μηριαία πρόθεση είναι μόνο polished ενώ σ' ότι αφορά την κνημιαία πρόθεση υπάρχουν και polished και μη polished. Περαιτέρω, σε απάντηση σχετικής επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 29.5.2014, οι Αιτητές υπέβαλαν τη βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας ημερομηνίας 2.6.2014, με την οποία βεβαιώνεται ότι οι επιφάνειες της μηριαίας πρόθεσης των προσφερόμενων προϊόντων ήταν πράγματι polished. Παρά την απάντηση όμως στο ερώτημα, η Αναθέτουσα Αρχή επέλεξε να μην λάβει υπόψη της τις διευκρινίσεις, και να θεωρήσει ότι επρόκειτο για «εκπρόθεσμη υποβολή πληροφόρησης».

Όσον αφορά στον δεύτερο τρόπο με τον οποίο μπορούσε να ικανοποιηθεί η συγκεκριμένη απαίτηση, δηλαδή της προσκόμισης κλινικών μελετών και στατιστικών επιτυχίας της συγκεκριμένης διαδικασίας του προσφερόμενου συστήματος για 15 τουλάχιστον χρόνια με ποσοστό επιτυχίας πέραν του 98%, οι Αιτητές ανέφεραν ότι το προσφερόμενο προϊόν ήταν αναβάθμιση προηγούμενου προϊόντος, γεγονός για το οποίο είχαν προσκομίσει βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας, ότι είχε ποσοστά επιτυχίας πέραν του 98% σύμφωνα με κλινικές μελέτες που υπέβαλαν. Επομένως, εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι δεν ικανοποιούνταν οι απαιτήσεις των πιο πάνω τεχνικών προδιαγραφών.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι, σύμφωνα με την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η προσφορά των Αιτητών δεν ικανοποιούσε την επίδικη απαίτηση εφόσον (α) με την προσφορά δεν είχε υποβληθεί επεξήγηση της κατασκευάστριας ότι η πρόθεση έχει υποστεί διαδικασία polishing και (β) στο έντυπο που εντόπισε στη συσκευασία του δείγματος της μηνιαίας πρόθεσης, η κατασκευάστρια εταιρεία αναφέρεται ότι στα εμφυτεύματα που διαθέτει συμπεριλαμβάνονται και επιφάνειες Polished χωρίς όμως αυτές να συγκεκριμενοποιούνται.

Σε σχέση με τον δεύτερο τρόπο ικανοποίησης της τεχνικής προδιαγραφής, επεσήμανε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της, αποδέχθηκε το γεγονός ότι το προσφερόμενο σύστημα είναι αναβάθμιση παλαιότερου συστήματος. Μελετώντας όμως τις κλινικές μελέτες και στατιστικές επιτυχίας του παλαιότερου συστήματος, εντόπισε ότι η επιτυχία του στηριζόταν σε δύο βασικά χαρακτηριστικά τα οποία δεν υπάρχουν στο νεότερο σύστημα. Επίσης, ενώ ζητήθηκε να προσκομιστούν κλινικές μελέτες και στατιστικές επιτυχίας της συγκεκριμένης διαδικασίας του προσφερόμενου συστήματος για 15 τουλάχιστον χρόνια, οι Αιτητές με την προσφορά τους υπέβαλαν μελέτη η οποία αναφέρεται σε ποσοστό βιωσιμότητας 97,7% στα 5 χρόνια και όχι στατιστικές επιτυχίας της συγκεκριμένης διαδικασίας όπως ρητά αναγράφεται στην προδιαγραφή.

Αναφορικά με το ζήτημα των διευκρινίσεων, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ενώ αρχικά είχε ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις από τους Αιτητές, έκρινε ότι

τυχόν αποδοχή τους θα συμπλήρωνε κατά ανεπίτρεπτο τρόπο την προσφορά τους. Τα στοιχεία ανέφερε που αποδείκνυαν ότι τα τεχνικά φυλλάδια που είχαν υποβληθεί με την προσφορά τους αναφέρονταν στο προσφερόμενο προϊόν, συνιστούσαν επιπρόσθετη πληροφόρηση και συμπλήρωση της προσφοράς. Δεν είχαν υποβληθεί από την αρχή με την προσφορά των Αιτητών.

Από τα ενώπιόν μας τεθέντα προκύπτουν τα πιο κάτω.

Ο επίδικος όρος 1.α.1 του Εντύπου 5 των εγγράφων του διαγωνισμού, όπως διαμορφώθηκε με το Διορθωτικό Έγγραφο αρ. 1, απαιτούσε όπως η μηριαία πρόθεση του κάθε προσφερόμενου είδους αποτελείτο από: *«Polished components ή superpolished και να συνοδεύεται από επεξήγηση της κατασκευάστριας εταιρείας ότι η πρόθεση έχει υποστεί διαδικασία polishing. Σε περίπτωση που η διαδικασία αυτή δεν επιβεβαιώνεται στους καταλόγους της κατασκευάστριας εταιρείας, να προσκομιστούν κλινικές μελέτες και στατιστικές επιτυχίας της συγκεκριμένης διαδικασίας του προσφερόμενου συστήματος για 15 τουλάχιστον χρόνια, με ποσοστό επιτυχίας πέραν του 98%.»*

Οι Αιτητές με την προσφορά τους, πρόσφεραν το σύστημα Vanguard Knee και υπέβαλαν έντυπο στο οποίο γινόταν αναφορά σε polished επιφάνειες χωρίς ειδική αναφορά στο προσφερόμενο προϊόν. Όπως προκύπτει από τα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 7.3.2014, παρά το ότι μακροσκοπικά διαπιστώθηκε ότι το προϊόν ήταν polished, τρία από τα πέντε μέλη

της Επιτροπής, θεωρούσαν ότι το εν λόγω έντυπο δεν μπορούσε να γίνει αποδεκτό επειδή αναφερόταν γενικά σε όλα τα υλικά κατασκευής των εμφυτευμάτων της κατασκευάστριας εταιρείας. Τα υπόλοιπα δύο μέλη της Επιτροπής, διαφώνησαν θεωρώντας ότι δεν μπορούσε να αμφισβητηθεί το έντυπο, εφόσον αυτό περιλαμβανόταν στην σφραγισμένη εργοστασιακή συσκευασία του προσφερόμενου προϊόντος. Αποτέλεσμα ήταν η κατά πλειοψηφία εισήγηση για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του την 10.4.2014, εξετάζοντας την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ζήτησε από την Επιτροπή την υποβολή συμπληρωματικής έκθεσης, ούτως ώστε να τεκμηριωθούν οι λόγοι για τους οποίους η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν ικανοποιούσε τον επίδικο όρο, δεδομένου ότι οι Αιτητές με την προσφορά τους είχαν υποβάλει κλινικές έρευνες με βάση τις οποίες το ποσοστό βιωσιμότητας των υλικών κατασκευής ανερχόταν σε 98,8%.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε συμπληρωματική έκθεση της ημερ. 3.7.2014, ανέφερε ότι οι Αιτητές αντί της υποβολής επεξήγησης της κατασκευάστριας εταιρείας, ότι η πρόθεση έχει υποστεί διαδικασία polishing, παρέπεμψε σε τεχνικά φυλλάδια και εργασία προγενέστερου συστήματος του οποίου το προσφερόμενο είναι αναβάθμιση. Η κλινική μελέτη σε σχέση με το σύστημα AGC δεν έγινε αποδεκτή, παρά το γεγονός ότι το προσφερόμενο σύστημα Vanguard Knee αποτελεί εξέλιξη του συστήματος AGC, επειδή το τελευταίο, στηρίζει την επιτυχία του στην

τεχνολογία flat to flat, στην κατασκευή του κνημιαίου εμφυτεύματος με ενσωματωμένο το πολυαιθυλένιο και στο σύστημα με διατήρηση οπίσθιου χιαστού. Στις προδιαγραφές του υπό εξέταση διαγωνισμού, ανέφερε, ζητείτο τεχνολογία curve on curve, το κνημιαίο εμφύτευμα με το πολυαιθυλένιο να είναι ξεχωριστά και σύστημα διατήρησης οπίσθιου χιαστού μαζί με οπίσθιο σταθεροποιητή. Σημειώνεται επίσης, στην εν λόγω έκθεση, ότι στο έντυπο της εργοστασιακής συσκευασίας του δείγματος της μηριαίας πρόθεσης, η κατασκευάστρια εταιρεία αναφέρει ότι στα εμφυτεύματα που διαθέτει συμπεριλαμβάνονται και επιφάνειες polished. Αν και μακροσκοπικά η επιφάνεια της μηριαίας πρόθεσης φαίνεται να είναι polished το δείγμα δεν συνοδεύεται από τη ζητούμενη βεβαίωση και δεν γίνεται καμιά αναφορά σε οποιοδήποτε φυλλάδιο σχετικά με την απαίτηση αυτή.

Στη συνέχεια και μετά από οδηγίες του Συμβουλίου Προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 29.5.2014 ανέφερε στους Αιτητές τα εξής:

«Αναφέρομαι στο πιο πάνω θέμα και συγκεκριμένα στις προδιαγραφές 1.α.1, 1.β.1 και 1.γ.1 στην οποία ζητείται μεταξύ άλλων οι μηριαίες προσθέσεις να έχουν επιφάνεια polished.

Στο φυλλάδιο το οποίο υπάρχει στην εργοστασιακή συσκευασία της προσφερόμενης πρόθεσης, αναφέρεται σε επιφάνειες polished η οποία αφορά γενικά τα εμφυτεύματα της κατασκευάστριας εταιρείας BIOMET.

Παρακαλώ όπως μέχρι την Τρίτη 3 Ιουνίου 2014 μας αποστείλετε γραπτή επιστολή από την κατασκευάστρια εταιρεία με την οποία να διευκρινίζεται εάν η επιφάνεια των μηριαίων προθέσεων του προσφερόμενου συστήματος έχουν επιφάνεια polished.»

Από το λεκτικό της επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής, φαίνεται ότι ζητούσε διευκρινίσεις αναφορικά με το προσφερόμενο σύστημα μέσω βεβαίωσης από την κατασκευάστρια εταιρεία.

Οι Αιτητές απάντησαν με επιστολή ημερομηνίας 2.6.2014 στην οποία επεσύναψαν επιστολή της εταιρείας BIOMET ORTHOPEDICS στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα ακόλουθα:

«Also I can confirm that all articulating surfaces made of metal including femoral and tibial components for Total Knee Prosthesis of Vanguard Knee System are Highly Polished and fall within the requirements of ISO 7207-2».

Περαιτέρω με την επιστολή τους ζητούσαν από την Αναθέτουσα Αρχή να διενεργήσει μακροσκοπικό έλεγχο στα δείγματα που είχαν υποβάλει με την προσφορά τους, ούτως ώστε «να διαφανεί ότι τόσο η επιφάνεια των μηριαίων προθέσεων όσο και των κνημιαίων προθέσεων είναι polished».

Όπως έχει ήδη αναφερθεί, η υπό εξέταση απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών, μετά την τροποποίηση της θα μπορούσε να ικανοποιηθεί με δύο τρόπους. Όσον αφορά στον δεύτερο τρόπο, δηλαδή την παραπομπή σε κλινικές μελέτες, θεωρούμε ότι η άρνηση της Επιτροπής Αξιολόγησης να τις αποδεχθεί, για τους λόγους που αναφέρει στην έκθεση της, εκτείνεται σε ζητήματα τεχνικής φύσης για τα οποία δεν παρέχεται δυνατότητα κρίσης στα πλαίσια της παρούσας αναθεωρητικής διαδικασίας.

Αναφορικά με τον πρώτο τρόπο όμως, έχουμε την άποψη, με βάση όσα έχουν αναφερθεί πιο πάνω, ότι όσα οι Αιτητές με την επιστολή τους προσκόμισαν στην Αναθέτουσα Αρχή σαν αποτέλεσμα των διευκρινίσεων, δεν αποτελούσαν εκ των υστέρων συμπλήρωση της προσφοράς τους. Το ζητούμενο με βάση τον σχετικό όρο ήταν η υποβολή *«επεξήγησης από την κατασκευάστρια εταιρεία»* ή *«τεχνικών καταλόγων»*. Οι Αιτητές υπέβαλαν πράγματι έντυπο στο οποίο γινόταν αναφορά σε polished επιφάνειες, όμως τρία εκ των πέντε μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, τα οποία σημειωτέον με μακροσκοπικό έλεγχο διαπίστωσαν ότι το προσκομισθέν δείγμα του προσφερόμενου προϊόντος ήταν polished, κατέληξαν ότι δεν τεκμηριωνόταν η σύνδεση του εντύπου με το προσφερόμενο σύστημα καίτοι το έντυπο ήταν στην εργοστασιακή συσκευασία. Με τη διαπίστωσή τους αυτή δεν συμφωνούμε. Υπήρχε στο έντυπο αναφορά για τα εμφυτεύματα της κατασκευάστριας εταιρείας BIOMET οπότεν παρέχόταν έδαφος για διευκρίνιση. Ξενίζει επίσης το γεγονός ότι τα δύο μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης (Αρ. Κοκκινόφτας και η Συντονίστρια κα Ι. Κουσιαπλή) ενώ στην έκθεση αξιολόγησης ημερ. 7.3.2014 έκριναν ότι η προσφορά των Αιτητών πληρούσε τον υπό εξέταση όρο, μεταγενέστερα, στη συμπληρωματική έκθεση ημερ. 3.7.2014, χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία, μετέβαλαν άποψη εξ' ου και η ομόφωνη εκτίμηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι η βεβαίωση που προσκομίστηκε από τους Αιτητές δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή ως εκπρόθεσμη υποβολή πληροφόρησης. Έκριναν ότι δεν τεκμηριωνόταν η σύνδεση του εντύπου με το προσφερόμενο σύστημα, παρά το γεγονός ότι αυτό εντοπιζόταν στην εργοστασιακή συσκευασία του. Αποτέλεσμα

ήταν να ζητηθούν περαιτέρω στοιχεία ούτως ώστε να διευκρινιστεί το ζήτημα. Ο τρόπος με τον οποίο επιχείρησαν να εξασφαλίσουν τα περαιτέρω στοιχεία ήταν με την υποβολή βεβαίωσης από την κατασκευάστρια εταιρεία, αίτημα με το οποίο οι Αιτητές συμμορφώθηκαν.

Ο όρος 9.4 των εγγράφων του υπό εξέταση διαγωνισμού φέρει τίτλο «*Διευκρινίσεις Προσφορών*» και προνοεί τα ακόλουθα:

«1. Μετά την κατάθεση και την αποσφράγιση της Προσφοράς και μέχρι την Ανάθεση της Σύμβασης, καμία διευκρίνιση, τροποποίηση ή απόκρουση όρου των Εγγράφων Διαγωνισμού ή της προσφοράς δεν γίνεται δεκτή.

2. Η Αναθέτουσα Αρχή έχει όμως το δικαίωμα, εφ' όσον κριθεί αναγκαίο από το Αρμόδιο Όργανο, να ζητήσει από Προσφέροντα την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το περιεχόμενο της Προσφοράς του, καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας αξιολόγησης που περιγράφεται στο παρόν άρθρο. Στην περίπτωση αυτή η παροχή διευκρινίσεων είναι υποχρεωτική για τον Προσφέροντα και δεν θεωρείται αντιπροσφορά.»

Θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή από τη στιγμή που ζήτησε τις συγκεκριμένες διευκρινίσεις και οι Αιτητές τις έδωσαν με τον τρόπο που τους ζητήθηκαν - «*γραφτή επιστολή από την κατασκευάστρια εταιρεία με την οποία να διευκρινίζεται εάν η επιφάνεια των μηριαίων προθέσεων του προσφερόμενου συστήματος έχουν επιφάνεια polished*» - δεν μπορεί τη συμμόρφωση τους να την προσμετρά εναντίον τους. Εν πάση περιπτώσει υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης και ειδικότερα ενόψει του εντύπου στη συσκευασία του προσφερόμενου προϊόντος, το ζήτημα που προέκυπτε ήταν καθαρά θέμα έλλειψης καθαρότητας, το οποίο διευκρινίστηκε με την επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας ημερ. 2.6.2014.

Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι αυτός ο λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης ευσταθεί, αφού εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι τυχόν αποδοχή των διευκρινίσεων θα συμπλήρωνε κατά ανεπίτρεπτο τρόπο την προσφορά των Αιτητών.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.